



МІНЕКОНОМРОЗВИТКУ

**ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО "ЕЛЕКТРОНМАШ"
(ДП "ЕЛЕКТРОНМАШ")**

вул. Кільцева дорога, 4, м. Київ, 03170, тел.: 274-12-57; факс 274-74-73, код згідно з ЄДРПОУ 14312789

№ _____

На № _____

від _____

**ІНФОРМАЦІЙНА ДОВІДКА
щодо приватизації ДП "Електронмаш" та неправомірних дій
Міністерства економічного розвитку і торгівлі України та Фонду
державного майна України**

***1. Що стосуються проведення процедури приватизації Підприємства,
яка була розпочата у 1994 році***

Починаючи з 1994 року було розпочато процедуру приватизації Державного підприємства - заводу електронних обчислювальних та управляючих машин (Протокол загальних зборів членів трудового колективу ДП - заводу електронних обчислювальних та управляючих машин НВО "Електронмаш" від 24.02.1994 року).

Відповідно до Акту оцінки вартості цілісного майнового комплексу, затвердженого Фондом державного майна України 1994 році, комісією по приватизації, утвореної згідно з наказом Фондом державного майна України № 29-ПК від 28.03.1994 року, встановлено, що вартість майна, що є власністю членів трудового колективу складає 83 217 398 000 (вісімдесят три мільярди двісті сімнадцять мільйонів триста дев'яносто вісім тисяч) карбованців, що в перерахунку на гривні складає 64 675 000 грн. (шістдесят чотири мільйони шістсот сімдесят п'ять тисяч).

Варто звернути увагу, на те, що твердження Фонду державного майна під час судового розгляду з приводу недійсності даного Акту є безпідставними та необґрунтованими у зв'язку з тим, що,

фактично акт складений комісією, затвердженою наказом від 28.03.1994 року за № 29-ПК. Дана комісія ніяких процедур з оцінки майна не проводила. В Акті ж відображена діяльність Підприємства за період з 1987 року по 01.04.1994 рік, закріплена в кварталних та річних балансах, реєстрах (оборотні відомості, головна книга), інвентаризаційні відомості інших облікових та фінансових документів.

Акт є адміністративним бухгалтерським документом, в якому відображені всі показники в грошовому вимірі за період до 01.04.1994 року. А отже, і втратити свою юридичну силу Акт, як бухгалтерський документ не може.

***2. Питання правомірності виданих наказів Фонду державного майна
України по приватизації Підприємства***

04.03.1994 року ФДМУ був виданий наказ № 23-ДП "Про прийняття рішення щодо приватизації об'єктів", яким було видано дозвіл на приватизацію Державного підприємства - заводу електронних обчислювальних та управляючих машин.

28.03.1994 року ФДМУ був виданий наказ № 29-ПК "Про створення комісії з приватизації", яким було створено та затверджено склад комісії з приватизації Підприємства.

26.01.1999 року ФДМУ був виданий наказ № 140 "Про затвердження переліку об'єктів груп Б, В, Г та А, які підлягають приватизації шляхом продажу акцій ВАТ у 1999 році", яким Підприємство було включено до групи Г.

25.03.1999 року Фондом державного майна України був виданий наказ № 550, яким було скасовано рішення про приватизацію підприємства Київського НВО "Електронмаш". В тексті наказу № 23-ДП мова про науково-виробниче об'єднання "Електронмаш" не йдеться. Згідно наказу № 23-ДП від 04.03.1994 р. приватизації підлягало підприємство Завод електронних обчислювальних та управляючих машин, тому посилання на наказ № 550 від 25.03.1999 р. немає жодних юридичних підстав.

Окрім цього, досліджуючи хронологію прийняття рішень та їх зміст, є очевидним що станом на 1999 рік з приводу приватизації Підприємства діяли три накази: № 23-ДП з приводу прийняття рішення про приватизацію, № 29-ПК з приводу створення комісії з приватизації та № 140 про включення Підприємства до переліку групи Г.

Наказ ФДМУ № 550 від 25.03.1999 р., яким нібито скасовується наказ ФДМУ № 23-ДП від 04.03.1994 р., не скасовує всі накази та прийняті рішення стосовно приватизації майна Підприємства, у тому числі і наказ № 23-ДП від 04.03.1994 р., наказ № 29-ПК від 28.03.1994 р. та наказ № 140 від 26.01.1999 р., на підставі яких була визначена частка власності трудового колективу та включено до переліку підприємств які підлягають приватизації шляхом продажу акцій.

Таким чином, видання незрозумілого наказу № 550 від 25.03.1999 р., який прийнятий з порушенням норм законодавства та не відповідає вимогам щодо оформлення управлінських документів органів виконавчої влади, не зупиняло процес приватизації Підприємства.

Вище викладене підтверджується затвердженням Головою Фонду державного майна України та Міністра промислової політики у 2001 році планом-графіком виконання додаткових заходів передприватизаційної підготовки ДНВП "Електронмаш", затвердженням Головою Фонду державного майна України та Міністра промислової політики України від 04.07.2002 р. уточненим планом-графіком виконання додаткових заходів передприватизаційної підготовки ДНВП "Електронмаш".

3. Що стосується процедури приватизації Підприємства, яка була розпочата у 2009 році

Підприємством що при проведенні передприватизаційної підготовки у 90-х роках, що при проведенні передприватизаційної підготовки вже у 2000-х

роках, були виконані всі необхідні дії з дотриманням норм законодавства. **Проте щоразу процедури приватизації так і не були доведені до кінця, виною чому були дії, а іноді і бездіяльність органу управління та органу приватизації.**

У 2009 році Фондом державного майна України були видані наказ № 68 від 22.01.2009 р. "Про затвердження переліку об'єктів групи В,Г, та об'єктів агропромислового комплексу, які підлягають підготовці до продажу в 2009 році" та наказ № 1168 від 27.07.2009 р. "Про прийняття рішення щодо приватизації об'єкта", яким було вирішено приватизувати Підприємство шляхом продажу акцій, що належать державі у господарських товариствах.

На протязі з моменту прийняття даного рішення та до 2015 року проводилось лише нескінченне листування як з органом управління - Міністерством економічного розвитку і торгівлі України, так і з органом приватизації, та й між ними, **але законодавчо закріплена процедура проведення передприватизаційної підготовки не виконувалась** Відповідачами 1 та 2.

Слід зауважити, що органом управління - Мінпромполітики України, у 2009 році на виконання наказів ФДМУ № 68 від 22.01.2009 р. та № 1168 від 27.07.2009 р., була проведена ґрунтовна передприватизаційна підготовка Підприємства та затверджено статут в новій редакції наказом № 400 від 15.06.2009 р., **яким визначена державна власність в розмірі 43 118 000 грн., а власність трудового колективу у розмірі 64 675 000 грн.** відображена в балансі Підприємства починаючи з 2008 року та по теперішній час.

4. Передприватизаційна підготовка 2015-2017 роки

19.05.2015 р. Фондом державного майна, на виконання постанови Кабінету Міністрів України № 271 від 12.05.2015 р. "Про проведення прозорої та конкурентної приватизації у 2015 році", було затверджено перелік об'єктів групи В, Г, які підлягають підготовці до продажу в 2015 р.", в який було внесено до групи Г і ДНВП "Електронмаш".

На виконання наказу № 1643 від 14.12.2015 р., виданого Міністерством економічного розвитку і торгівлі України щодо утворення робочої групи з розроблення проекту реприватизаційної підготовки ДНВП "Електронмаш", Підприємством було підготовлено проект плану передприватизаційної підготовки та направлено його на адресу Мінекономрозвитку листом № 58/31 від 28.01.16 р. на 136 аркушах з додатками на 58 аркушах.

28.01.2016 р. було проведено засідання робочої групи з розроблення проекту передприватизаційної підготовки ДНВП "Електронмаш". Відповідно до Протоколу 1 на даному засіданні були присутні представники як Підприємства, так і Мінекономрозвитку та ФДМУ.

12.02.2016 р. на адресу Підприємства надійшов лист № 3241-10/3847-07 заступника директора департаменту управління державною власністю та розвитку промисловості - начальника управління діяльності суб'єктів господарювання, підпорядкованих Міністерству з приводу надання відомостей по розглянутих на засіданні питаннях.

23.02.2016 р. Підприємством було направлено відповідь (лист № 31/161), в якій по кожному визначеному пункту були надані вичерпні відповіді. А саме: про розбіжності у розмірі вартості державного майна та підтвердження наявності власності трудового колективу.

Листом № 3241-10/6193-08 від 02.03.2016 р. Підприємство було повідомлено про те, що поданий проект не зовсім відповідає вимогам законодавства та зазначили, що саме необхідно додати до нього.

Таким чином, доопрацювавши проект, 15.03.2016 р. Підприємством (лист вих. № 31/211) було подано доопрацьований проект плану реприватизаційної підготовки на 139 аркушах та графік проведення заходів щодо проведення реприватизаційної підготовки на 3 аркушах.

24.05.2016 р. відбулось повторне засідання робочої групи з розроблення проекту реприватизаційної підготовки ДНВП "Електронмаш" (Протокол № 2).

01.06.2016 р. листом № 31/414 Підприємством було направлено на адресу Мінекономрозвитку доопрацьований проект реприватизаційної підготовки ДНВП "Електронмаш".

01.07.2016 р. було проведено ще одне засідання робочої групи (Протокол № 3), на якому знов членами комісії було виявлено недоліки та повернено проект на доопрацювання.

Всі доопрацювання проекту реприватизаційної підготовки стосувалися лише додатків до кожного розділу проекту, а не основних питань, які в кінцевому рахунку були оформлені як додатки до проекту реприватизаційної підготовки № 1-21 на 81 аркушах.

05.07.2016 р. доопрацьований проект був направлений на пошту та електронну адресу Мінекономрозвитку (лист № 31/540) та ФДМУ.

21.07.2016 р. Фонд державного майна направив листа № 10-21-14043 до Мінекономрозвитку, в якому повідомив, що розглянув доопрацьований проект реприватизаційної підготовки підприємства та запропонував уповноваженому органу управління - Мінекономрозвитку, врегулювати питання з підприємством з приводу розподілу майна та внесення відповідних змін до статуту підприємства.

Саме після направлення останнього доопрацьованого проекту (05.07.2016 р.) жодних дій з приводу розгляду та затвердження проекту не відбувалось.

Відповідно до Порядку реприватизаційної підготовки підприємств, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 17.08.1998 р. № 1301, а саме до п. 8, 9, 10, 11, 12, уповноважений орган управління, що здійснює управління відповідним підприємством, у **триденний строк** після надходження проекту реприватизаційної підготовки на затвердження надсилає його (разом з електронною версією) для погодження до державного органу приватизації.

Державний орган приватизації у строк, що не перевищує **15 календарних днів** з дати надходження проекту реприватизаційної підготовки, розглядає його та приймає рішення про погодження чи відмову в погодженні проекту, про що листом повідомляє уповноваженому органу

управління, що здійснює управління відповідним підприємством. **Погодження проекту передприватизаційної підготовки здійснюється шляхом проставлення грифа погодження на титульному аркуші проекту.**

Уповноважений орган управління, що здійснює управління відповідним підприємством, у триденний строк після надходження листа державного органу приватизації про погодження поданого проекту передприватизаційної підготовки видає наказ про його затвердження.

Після видання наказу про затвердження проекту передприватизаційної підготовки уповноважений орган управління, що здійснює управління відповідним підприємством, у триденний строк надсилає державному органу приватизації та підприємству копію такого наказу разом з прошитим, пронумерованим та скріпленим печаткою примірником проекту передприватизаційної підготовки, погодженим шляхом проставлення грифа затвердження на титульному аркуші проекту.

Відповідно до п. 15 Порядку передприватизаційної підготовки, уповноважений орган управління, що здійснює управління підприємством, після закінчення проведення заходів, визначених проектом передприватизаційної підготовки, та отримання від державного органу приватизації повідомлення щодо прийняття рішення про приватизацію державного майна підприємства зобов'язаний у визначений законодавством строк передати у встановленому порядку державному органу приватизації функції з управління майном підприємства.

У разі непередачі уповноваженим органом управління, що здійснює управління підприємством, державному органу приватизації у визначений строк функцій з управління майном підприємства рішення про таку передачу оформлюється державним органом приватизації актом приймання-передачі в односторонньому порядку, якщо інше не передбачено законодавством.

Згідно з п. 16 даного Порядку, відповідальність за неподання в установленій законодавством строк проектів передприватизаційної підготовки, недотримання строків проведення заходів щодо передприватизаційної підготовки та їх відповідність зазначеним проектам несуть керівники підприємств та уповноважених органів управління, що здійснюють управління відповідними підприємствами.

Отже, неодноразово доопрацювавши проект передприватизаційної підготовки та направивши його на затвердження, жодних дій ні зі сторони органу приватизації ні зі сторони органу управління виконано так і не було. **Хоча, п. 15 вказаного вище Порядку передбачається можливість оформлення Акту приймання-передачі органом приватизації в односторонньому порядку.**

Мінекономрозвитку та Фондом державного майна України були вчинені всі можливі дії аби спростити процедуру приватизації Підприємства. А саме:

У 2016 році керівництвом Міністерства економічного розвитку та торгівлі України, без опрацювання наданого Підприємством проекту статуту, затвердило статут в редакції Міністерства, в якому збільшили розмір державної

частки статутного капіталу до 108 183,0 тис.грн. Таким чином, позбавили трудовий колектив власності 64 675 тис.грн. перетворивши її у державну власність без будь-якого попереднього офіційного рішення та затвердили такий крок наказом Міністерства № 59 від 15.01.2016 року.

Не погодившись з таким рішенням Підприємство звернулося до Міністерства економічного розвитку та торгівлі України листом № 31/52 від 27.01.2016 (є в матеріалах справи) року з проханням виправити допущену помилку та перезатвердити статут в редакції Мінпромполітики України та трудового колективу Підприємства.

Згідно наказу Міністерства економічного розвитку та торгівлі України № 59 від 15.01.2016 року керівництво ДНВП «Електронмаш» зобов'язане було зареєструвати статут в редакції Міністерства.

При виконанні цього пункту наказу підприємство письмово звернулось до державного реєстратора та отримало відмову з причини того, що не було надано рішення уповноваженого органу управління про зміну розміру державної частки статутного капіталу (лист № 60 від 19.02.2016 р.).

Листом № 56/83 від 05.02.2016 року керівництво ДНВП «Електронмаш» поставило до відома керівництво Міністерства економічного розвитку та торгівлі України та просило невідкладно призначити нараду за участю представників підприємства, на якій розглянути всі питання пов'язані з новою редакцією статуту.

Проте, Мінекономрозвитку вирішило піти іншим шляхом та внесло протиправні зміни самостійно через приватного нотаріуса.

28.09.2016 р. Мінекономрозвитку видав наказ 1621, одним із пунктів якого державне науково-виробниче підприємство "Електронмаш" було перейменовано на державне підприємство "Електронмаш".

25.11.2016 р. уповноважений орган управління - Мінекономрозвитку, видав наказ № 1975 про скасування наказу № 1643 від 14.12.2015 року "Про утворення робочої групи з розроблення проекту передприватизаційної підготовки ДНВП "Електронмаш". Варто звернути увагу, що даний наказ так і не наданий для ознайомлення Підприємству.

Враховуючи норми законодавства з приводу приватизації науково-дослідних та проектно-конструкторських підприємств, а саме обов'язкового проведення передприватизаційної підготовки (ст. 16 ЗУ "Про приватизацію державного майна"), видані вище накази свідчать про внесення змін щодо перейменування та скасування робочої групи саме для спрощення проведення процедури приватизації, яка для звичайного державного підприємства вже позбавлена передприватизаційної підготовки.

При цьому, варто підкреслити що, якщо б орган приватизації дотримувався норм законодавства та оформив Акт приймання-передачі Підприємства в односторонньому порядку, процедура приватизації науково-виробничого підприємства була б законною та відповідала закріпленим в законодавстві вимогам.

11.04.2017 р. Фондом державного майна України був винесений наказ № 577 щодо приватизації ДП "Електронмаш" шляхом продажу єдиного

майнового комплексу на аукціоні, при тому що **проект передприватизаційної підготовки так і не був затверджений органом приватизації**, та не був погоджений Кабінетом Міністрів України, **та й сама передприватизаційна підготовка була проведена з порушенням всіх визначених законодавством термінів.**

1. Щодо законності затвердження Статуту Підприємства та внесення до нього відповідних змін

З приводу тверджень Відповідача 1, що стосуються питань правомірності внесення змін до установчих документів та їхнього затвердження, то варто підкреслити, що дані дії дійсно належать до компетенції уповноваженого органу управління, проте вони були виконані з порушенням норм чинного законодавства та посягають на права та інтереси членів трудового колективу.

28.09.2016 р. уповноважений орган управління - Міністерство економічного розвитку і торгівлі України (Відповідач 1), винесло протиправне та протизаконне рішення - наказ № 1621.

07.02.2017 року, під час укладення чергового господарського договору, керівництву Підприємства стало відомо про зміну найменування юридичної особи з ДЕРЖАВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЕЛЕКТРОНМАШ» на ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЕЛЕКТРОНМАШ».

29.09.2016 року приватним нотаріусом Клименко Світланою Юріївною, були здійснені реєстраційні дії щодо внесення змін: повного найменування, скороченого найменування, органу, до сфери управління якого належить юридична особа, складу або інформації про засновників та , статутного або складеного капіталу, а саме збільшено розмір статутного капіталу з 43 118 000.00 грн. (сорок три мільйона сто вісімнадцять тисяч гривень 00 коп.) до 108 183 000.00 грн. (сто вісім мільйонів сто вісімдесят три тисячі гривень 00 коп.).

Про вищевказані зміни і факт здійснення відповідних реєстраційних дій, а також про підстави для внесення таких змін, ДНВП «Електронмаш» повідомлене не було. Жодних доручень або наказів про приведення структури, штатного розпису Підприємства та, відповідно, всіх печаток та внутрішніх документів, у зв'язку зі зміною назви, від Міністерства економічного розвитку та торгівлі України не надходило.

Окрім того, Статут підприємства у новій редакції було отримано лише 13 березня 2017 року, без наказу, на підставі якого було прийняте рішення про його затвердження (копія листа Мінекономіки України від 22.02.2017 вих. № 3241-08/5895-07 є в матеріалах справи), після чергового звернення керівництва Підприємства (лист від 08.02.2017 № 31/111 - є в матеріалах справи). Сам наказ керівництво Підприємства отримало лише 10.04.2017 р.

Першим пунктом даного наказу зазначено: "Збільшити статутний капітал ДЕРЖАВНОГО НАУКОВО-ВИРОБНИЧОГО ПІДПРИЄМСТВА "ЕЛЕКТРОНМАШ" на 65 065 000,00 (шістдесят п'ять мільйонів шістдесят п'ять тисяч) гривень."

Проте, інформації за рахунок чого збільшено даний капітал в наказі не зазначено, отже, джерело збільшення досі залишається невідомим.

Відповідно до норм чинного законодавства, а саме до абзацу 2 п. 3 ст. 74 Господарського кодексу України, в якому зазначено, що статутний капітал державного комерційного підприємства підлягає сплаті до закінчення першого року з дня державної реєстрації такого підприємства.

Отже, саме на протязі року - до 28.09.2017 р., уповноважений орган управління, збільшуючи статутний капітал повинен був направити кошти у розмірі 65 065 000,00 грн. на рахунок Підприємства, чого виконано так і не було.

Враховуючи той факт, що в рішенні Мінекономрозвитку відсутні посилання на джерело збільшення статутного капіталу та те, що станом на 2018 рік на рахунок Підприємства грошові кошти у розмірі 65 065 000,00 грн. так і не надходили, слід звернути увагу Суду, **що Відповідач вирішив на власний розсуд протиправно перетворити частку членів трудового колективу у розмірі 64 675 000,00 грн., яка визначена в балансі Підприємства, на державну власність.**

Крім того, протиправним є і пункт 3 оспорюваного наказу Мінекономрозвитку, в якому зазначено: "Затвердити Статут ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА "ЕЛЕКТРОНМАШ", що додається".

Відповідно до ч. 4 ст. 57 Господарського кодексу України, статут суб'єкта господарювання повинен містити відомості про його найменування, мету і предмет діяльності, розмір і порядок утворення статутного капіталу та інших фондів, порядок розподілу прибутків і збитків, про органи управління і контролю, їх компетенцію, про умови реорганізації та ліквідації суб'єкта господарювання, а також інші відомості, пов'язані з особливостями організаційної форми суб'єкта господарювання, передбачені законодавством. Статут може містити й інші відомості, що не суперечать законодавству.

Що ж стосується затвердженого Статуту Підприємства, то жодної інформації з приводу порядку утворення статутного капіталу не зазначено, що суперечить нормам чинного законодавства України.

Варто звернути увагу суду, що проведеним даним протиправним змінам зі сторони уповноваженого органу управління передували й інші спроби внести зміни установчі документи, не враховуючи при цьому права та інтереси інших осіб, в тому числі і членів трудового колективу.

Зокрема, у 2016 році керівництвом Міністерства економічного розвитку та торгівлі України, без опрацювання наданого Підприємством проекту статуту, затвердило статут в редакції Міністерства, в якому збільшили розмір державної частки статутного капіталу до 108 183,0 тис.грн. Таким чином, позбавили трудовий колектив власності 64 675 тис.грн. перетворивши її у державну власність без будь-якого попереднього офіційного рішення та затвердили такий крок наказом Міністерства № 59 від 15.01.2016 року.

Не погодившись з таким рішенням Підприємство звернулося до Міністерства економічного розвитку та торгівлі України листом № 31/52 від 27.01.2016 (є в матеріалах справи) року з проханням виправити допущену помилку та перезатвердити статут в редакції Мінпромполітики України та трудового колективу Підприємства.

Згідно наказу Міністерства економічного розвитку та торгівлі України № 59 від 15.01.2016 року керівництво ДНВП «Електронмаш» зобов'язане було зареєструвати статут в редакції Міністерства.

При виконанні цього пункту наказу підприємство письмово звернулось до державного реєстратора та отримало відмову з причини того, що не було надано рішення уповноваженого органу управління про зміну розміру державної частки статутного капіталу (лист № 60 від 19.02.2016 р.).

Листом № 56/83 від 05.02.2016 року керівництво ДНВП «Електронмаш» поставило до відома керівництво Міністерства економічного розвитку та торгівлі України та просило невідкладно призначити нараду за участю представників підприємства, на якій розглянути всі питання пов'язані з новою редакцією статуту. Проте, Мінекономрозвитку вирішило піти іншим шляхом та внесло протиправні зміни самостійно через приватного нотаріуса.

5. Щодо законності затвердження Статуту Підприємства та внесення до нього відповідних змін

З приводу питань правомірності внесення змін до установчих документів та їхнього затвердження, то варто підкреслити, що дані дії дійсно належать до компетенції уповноваженого органу управління, проте вони були виконані з порушенням норм чинного законодавства та посягають на права та інтереси членів трудового колективу.

28.09.2016 р. уповноважений орган управління - Міністерство економічного розвитку і торгівлі України, винесло протиправне та протизаконне рішення - наказ № 1621.

07.02.2017 року, під час укладення чергового господарського договору, керівництву Підприємства стало відомо про зміну найменування юридичної особи з ДЕРЖАВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЕЛЕКТРОНМАШ» на ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЕЛЕКТРОНМАШ».

29.09.2016 року приватним нотаріусом Клименко Світланою Юріївною, були здійснені реєстраційні дії щодо внесення змін: повного найменування, скороченого найменування, органу, до сфери управління якого належить юридична особа, складу або інформації про засновників та , статутного або складеного капіталу, а саме збільшено розмір статутного капіталу з 43 118 000.00 грн. (сорок три мільйона сто вісімнадцять тисяч гривень 00 коп.) до 108 183 000.00 грн. (сто вісім мільйонів сто вісімдесят три тисячі гривень 00 коп.).

Про вищевказані зміни і факт здійснення відповідних реєстраційних дій, а також про підстави для внесення таких змін, ДНВП «Електронмаш» повідомлене не було. Жодних доручень або наказів про приведення структури, штатного розпису Підприємства та, відповідно, всіх печаток та внутрішніх документів, у зв'язку зі зміною назви, від Міністерства економічного розвитку та торгівлі України не надходило.

Окрім того, Статут підприємства у новій редакції було отримано лише 13 березня 2017 року, без наказу, на підставі якого було прийняте рішення про його затвердження (копія листа Мінекономіки України від 22.02.2017 вих. № 3241-08/5895-07 є в матеріалах справи), після чергового звернення керівництва

Підприємства (лист від 08.02.2017 № 31/111 - є в матеріалах справи). Сам наказ керівництво Підприємства отримало лише 10.04.2017 р.

Першим пунктом даного наказу зазначено: "Збільшити статутний капітал ДЕРЖАВНОГО НАУКОВО-ВИРОБНИЧОГО ПІДПРИЄМСТВА "ЕЛЕКТРОНМАШ" на 65 065 000,00 (шістдесят п'ять мільйонів шістдесят п'ять тисяч) гривень."

Проте, інформації за рахунок чого збільшено даний капітал в наказі не зазначено, отже, джерело збільшення досі залишається невідомим.

Відповідно до норм чинного законодавства, а саме до абзацу 2 п. 3 ст. 74 Господарського кодексу України, в якому зазначено, що статутний капітал державного комерційного підприємства підлягає сплаті до закінчення першого року з дня державної реєстрації такого підприємства.

Отже, саме на протязі року - до 28.09.2017 р., уповноважений орган управління, збільшуючи статутний капітал повинен був направити кошти у розмірі 65 065 000,00 грн. на рахунок Підприємства, чого виконано так і не було.

Враховуючи той факт, що в рішенні Мінекономрозвитку відсутні посилання на джерело збільшення статутного капіталу та те, що станом на 2018 рік на рахунок Підприємства грошові кошти у розмірі 65 065 000,00 грн. так і не надходили, слід звернути увагу Суду, **що Відповідач вирішив на власний розсуд протиправно перетворити частку членів трудового колективу у розмірі 64 675 000,00 грн., яка визначена в балансі Підприємства, на державну власність.**

Крім того, протиправним є і пункт 3 оспорюваного наказу Мінекономрозвитку, в якому зазначено: "Затвердити Статут ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА "ЕЛЕКТРОНМАШ", що додається".

Відповідно до ч. 4 ст. 57 Господарського кодексу України, статут суб'єкта господарювання повинен містити відомості про його найменування, мету і предмет діяльності, розмір і порядок утворення статутного капіталу та інших фондів, порядок розподілу прибутків і збитків, про органи управління і контролю, їх компетенцію, про умови реорганізації та ліквідації суб'єкта господарювання, а також інші відомості, пов'язані з особливостями організаційної форми суб'єкта господарювання, передбачені законодавством. Статут може містити й інші відомості, що не суперечать законодавству.

Що ж стосується затвердженого Статуту Підприємства, то жодної інформації з приводу порядку утворення статутного капіталу не зазначено, що суперечить нормам чинного законодавства України.

6. Щодо незаконного звільнення Мови В.І. з посади директора ДП "Електронмаш".

26 березня 2018 р. по факсимільному зв'язку директором Підприємства - Мовою Віктором Івановичем було отримано наказ № 35-п від 23.03.2018 р. "Про звільнення Мови В.І."

Директор Підприємства - Мова В.І. заключав контракт з Міністерством промислової політики України та найму на посаду директора науково-

виробничого підприємства "Електронмаш" з 17.08.2009 р. по 16.08.2014 р. зі статутним капіталом Підприємства, який був державною власністю 43 118 000 грн. Власність трудового колективу відображена в балансах Підприємства починаючи з 2008 року та складає 64 675 000 грн.

Згідно розділу № 5, п. 29: за два місяці до закінчення терміну дії контракту, він може бути за згодою сторін подовжений, або укладений на новий чи інший термін.

Вказаний вище контракт подовжений керівництвом Мінпромполітики України на невизначений термін, а це означає, що він дійсний на тих же умовах, особливо що стосується оплати керівника на термін з 17.08.2014 р. по 17.08.2019 р.

Згідно діючого контракту, розділ № 5 пункт 26: *"Керівник може бути звільнений з посади, а цей контракт розірваний з ініціативи Органу управління майном, у тому числі за пропозицією місцевого органу державної виконавчої влади, до закінчення терміну його дії:*

а) у разі систематичного невиконання Керівником без поважних причин обов'язків, покладених на нього за цим контрактом - Систематичне (а отже неодноразове) невиконання без поважних причин обов'язків, покладених за контрактом, повинно бути належним чином відповідно до норм законодавства письмово оформлене та доказово засвідчене відповідальними особами.

б) у разі одноразового грубого порушення Керівником законодавства чи обов'язків, передбачених контрактом, в результаті чого для Підприємства настали значні негативні наслідки (понесено збитки, виплачено штрафи тощо) - Варто звернути Вашу увагу, що за час виконання обов'язків Мови В.І. як директора, неодноразово намагались притягнути до видуманих та недостовірних начеб то порушень ним норм чинного законодавства, проте жодного разу дані безпідставні наклепи та обмови не були доведені, як такі що мали місце бути.

в) у випадку порушення вимог антимонопольного законодавства - На даний пункт можливо посилатись у разі звільнення лише за умови наявності належним чином оформлених документів органу, що контролює антимонопольну діяльність у державі - Антимонопольного комітету.

г) у разі приховування інформації про об'єкти незавершеного будівництва, які підлягають приватизації згідно з Указом Президента України від 14 жовтня 1993 року № 456 - Жодних об'єктів незавершеного будівництва, які підлягають приватизації не існує, а отже і приховування даної інформації є неможливим.

д) у разі невиконання підприємством зобов'язань перед бюджетом та Пенсійним фондом щодо сплати податків, зборів та обов'язкових платежів, а також невиконання Підприємством зобов'язань щодо виплати заробітної плати працівникам чи недотримання графіка погашення заборгованості із заробітної плати - Заборгованість перед бюджетом та Пенсійним фондом відсутня, всі податки, збори та обов'язкові платежі сплачуються вчасно. Заборгованості по виплаті заробітних плат працівникам немає, а отже і

недотримання графіка погашення заборгованості із заробітної плати бути не може.

е) у разі непогодження з органами, уповноваженими управляти відповідним майном, кошторисів доходів і видатків Підприємства - Всі фінансові документи, що були створені на Підприємстві за весь час керівництва Мови В.І., погоджувались з Мінекономрозвитку як з уповноваженим органом управління.

е) у разі несплати реструктурованої податкової заборгованості протягом трьох місяців при наявності вини керівника - Жодної заборгованості, а ні податкової, а ні будь-якої іншої у Підприємства немає.

ж) за поданням службових осіб органів державного нагляду за охороною праці у разі систематичних порушень вимог чинного законодавства з питань охорони праці - Посилання на даний пункт можливе лише за наявності підтверджуючих, належним чином письмово оформлених документів органів державного нагляду за охороною праці. Жодних правопорушень з приводу охорони праці за час мого керівництва виявлено не було.

з) у разі порушення порядку здійснення розрахунків в іноземній валюті - Жодних порушень при здійсненні розрахунків в іноземній валюті не було.

и) у разі порушення порядку укладення договорів оренди нерухомого майна, закріпленого за підприємством, та невжиття заходів щодо погашення заборгованості з орендної плати - Усі договірні відносини Підприємства з приводу оренди укладені відповідно до норм чинного законодавства. Крім того, дані відносини приносять прибуток до державного бюджету.

і) у разі допущення зростання обсягів простроченої кредиторської заборгованості - Підприємство немає жодної кредиторської заборгованості.

ї) у разі неподання на затвердження Органу управління майном річного фінансового плану Підприємства - Всі фінансові документи, створені на Підприємстві, були вчасно подані до Мінекономрозвитку як до уповноваженого органу управління майном на погодження та затвердження.

й) у разі коли у трьох звітних кварталах протягом календарного року спостерігається зростання обсягів дебіторської заборгованості підприємства, яке за загальним підсумком зазначених кварталів не супроводжується відповідним зростанням обсягів реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) підприємства - Протягом трьох звітних кварталів спостерігається зменшення дебіторської заборгованості, яке в свою чергу за загальним підсумком зазначених кварталів супроводжується відповідним зростанням обсягів реалізації продукції.

к) у разі неподання Органу управління майном квартальної та річної фінансової звітності - Всі фінансові документи, створені на Підприємстві, були вчасно подані Мінекономрозвитку як до уповноваженого органу управління майном на погодження та затвердження.

л) у разі недотримання фінансового та бюджетного законодавства, а також незабезпечення виконання в установлені строки законних вимог органів державної контрольно-ревізійної служби - Чинні норми фінансового та

бюджетного законодавства виконуються в повному обсязі, жодних вимог контрольно-ревізійної служби, які б залишились невиконаними немає.

Станом на 23.03.2018 р. жодних претензій до Підприємства і особисто до керівника не надходило, а відтак і незрозумілі офіційні підстави, на які спирається орган управління та не вказує, що передбачено контрактом та має бути узгоджено з п. 8 ст. 38 КЗпПУ.

На теперішній час в Господарському суді розглядається дві справи за позовами Первинної профспілкової організації ДНВП "Електронмаш" в особі Профспілкового комітету до Міністерства економічного розвитку і торгівлі та Фонду державного майна України, предметами яких є порушення норм законодавства на протязі більше 20-ти років вище згаданих органів виконавчої влади України що стосуються визнання частки власності членів трудового колективу в майні ДП "Електронмаш" та протиправності при винесенні незаконних рішень.

Враховуючи той факт, що керівництво Підприємства всі ці роки докладало всі можливі зусилля у визнанні частки членів трудового колективу в майні ДП "Електронмаш" та стояло на шляху втілення протиправних задумів органу управління та органу приватизації, 23 березня 2018 року Міністерством економічного розвитку і торгівлі України був винесений наказ № 35-п, яким директора Мову В.І. було звільнено з посади без зазначення законних на те підстав.

На вимогу Мови В.І. терміново припинити посягання на його права та інтереси та скасувати протиправний та протизаконний наказ № 35-п від 23.03.2018 р. що стосується звільнення з посади директора ДП "Електронмаш" жодної відповіді так отримано не було.

За дорученням колективу:

Теслюк В.Г.
Чорний В.Й.
Слонова Г.В.
Пономаренко Г.І.
Казьмірова С.К.
Харлова Л.Г.
Куценко В.М.
Секур С.П.
Жураківський В.В.
Іваненко Л.П.
Шевченко Ю.І.
Зарічна О.І.
Якимук А.В.
Бартків Я.Б.
Андрієнко Н.К.

Тимошенко Л.Б.
Задорожний Р.Ф.
Царенко М.І.
Переверзев В.О.
Ореховська І.О.
Очкань М.С.
Макаренко О.Д.
Моргун Г.П.
Кабанець Г.І.
Діденко Н.А.
Сердюк В.М.
Ніколайчук О.О.
Калініченко Л.О.
Штаненко Н.І.